



VRHOVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

**Evidenčna številka:** VS00048797

**Datum odločbe:** 01.09.2021

**Opravična številka II.stopnje:** VSL Sodba II Cp 1434/2020

**Senat:** mag. Rudi Štravs (preds.), Vladimir Horvat (poroč.), dr. Mateja Končina Peternel

**Področje:** CIVILNO PROCESNO PRAVO - POGODBENO PRAVO - PRAVO EVROPSKE UNIJE - VARSTVO POTROŠNIKOV

**Institut:** predlog za dopustitev revizije - potrošniška kreditna pogodba - potrošniška hipotekarna kreditna pogodba - posojilo v tuji valuti - dolgoročni kredit v CHF - valutno tveganje - pojasnilna dolžnost - informacijska dolžnost banke - slaba vera banke - presoja dobre vere - monetarna politika - ekonomske posledice pogodbenega pogoja - ničnost pogodbe - načelo vestnosti in poštenja - nepoštenost pogodbenega določila - znatno neravnotežje v pogodbenih pravicah in obveznostih strank - tuja sodna praksa - zavrnitev predloga za dopustitev revizije

**Zveza:** OZ člen 86. ZVPot člen 22, 23. ZPotK člen 1. Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah člen 3, 4. ZPP člen 367a, 367a/1, 367c, 367c/2

## Jedro

Pogoji iz 367.a člena ZPP za dopustitev revizije niso izpolnjeni.

## Izrek

Predlog se zavrne.

## Obrazložitev

1. Sodišče prve stopnje je zaradi delnega umika tožbe ustavilo postopek za plačilo zneska 73.767,23 EUR. Z delno sodbo je zavrnilo primarni tožbeni zahtevek na ugotovitev, da sta notarski zapis z dne 27. 2. 2008 in kreditna pogodba z dne 27. 2. 2008 nična in na ugotovitev, da je neveljavna vknjižba hipoteke. Sklenilo je, da se odločitev o podrednem tožbenem zahtevku in stroških postopka pridrži za končno odločbo.

2. Sodišče druge stopnje je zavrnilo pritožbo ter potrdilo delno sodbo sodišča prve stopnje.

3. Zoper sodbo sodišča druge stopnje je tožnik vložil predlog za dopustitev revizije, v katerem zatrjuje

bistvene kršitve določb pravnega postopka. Zastavlja pet vprašanj, v katerih problematizira dosedanjo sodno prakso, po kateri je mogoče presojo nedovoljenost pogodbenega pogoja oziroma znatnega neravnotežja med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank opraviti samo, če je sporni pogodbeni pogoj nejasen in nerazumljiv, opredeljuje okoliščine, ki naj bi bile bistvene za presojo znatnega neravnotežja med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank ter zatrjuje bistveno kršitev določb pravnega postopka ter kršitev temeljnih ustavnih procesnih jamstev. Njihovo pomembnost utemeljuje z zagotovitvijo pravne varnosti, enotne uporabe prava in njegovega razvoja preko sodne prakse. Zatrjuje, da je sodna praksa Vrhovnega sodišča neenotna.

4. Predlog ni utemeljen.

5. Vrhovno sodišče na podlagi prvega odstavka 367.a člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) dopusti revizijo le, če je od odločitve Vrhovnega sodišča mogoče pričakovati odločitev o pravnem vprašanju, ki je pomembno za zagotovitev pravne varnosti, enotne uporabe prava ali za razvoj prava preko sodne prakse. Sodišče dopusti revizijo zlasti v naslednjih primerih: če gre za pravno vprašanje, glede katerega odločitev sodišča druge stopnje odstopa od sodne prakse vrhovnega sodišča, če gre za pravno vprašanje glede katerega sodne prakse vrhovnega sodišča ni, še zlasti če sodna praksa višjih sodišč ni enotna, ali če gre za pravno vprašanje, glede katerega sodna praksa vrhovnega sodišča ni enotna.

6. Vrhovno sodišče je ocenilo, da tožnik ni izkazal izpolnjevanja zahtev iz navedene določbe, zato je predlog za dopustitev revizije zavrnilo (drugi odstavek 367.c člena ZPP).

7. Senat v sestavi, navedeni v uvodu sklepa, je odločitev sprejel soglasno (sedmi odstavek 324. člena ZPP).

**Datum zadnje spremembe:** 24.09.2021