

**Sodišče:** Višje sodišče v Ljubljani

**Oddelek:** Civilni oddelek

**ECLI:** ECLI:SI:VSLJ:2011:I.CP.581.2011

**Evidenčna številka:** VSL0068302

**Datum odločbe:** 08.06.2011

**Področje:** CIVILNO PROCESNO PRAVO

**Institut:** predhodno vprašanje - prekinitvev postopka

**Zveza:** ZPP člen 13, 13/1.

## **Jedro**

Če sodišče odloči, da bo samo reševalo predhodno vprašanje, niso izpolnjeni zakonski pogoji za prekinitvev postopka.

## **Izrek**

Pritožba se zavrne in se potrdi sklep sodišča prve stopnje.

## **Obrazložitev**

1. Sodišče prve stopnje je z obravnavanim sklepom zavrnilo predlog tožene stranke za prekinitvev postopka.
2. Proti sklepu se pritožuje tožena stranka iz vseh pritožbenih razlogov po določbi 1. odstavka 338. člena Zakona o pravdnem postopku (ZPP) in predlaga njegovo razveljavitev. Sklicuje se na potek postopka v tej zadevi in ugotavlja, da je na sodišču prve stopnje pretežni del krivde, da sklep o napotitvi na pravdo še ni pravnomočen, saj se je nepravdni spis nahajal v civilnem postopku. V teku je postopek za ugotovitev solastnega premoženja in je zato kakršnakoli tožba na izselitev neupravičena in preuranjena.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Sodišče prve stopnje je odločitev o zavrnitvi predloga tožene stranke za prekinitvev postopka pravilno oprlo na določbo 1. točke 1. odstavka 206. člena ZPP, po kateri sodišče odredi prekinitvev postopka le v primeru, če sklene, da samo ne bo reševalo predhodnega vprašanja (13. člen ZPP). Če pa sodišče odloči, da bo samo reševalo predhodno vprašanje, kot v obravnavani zadevi, niso izpolnjeni zakonski pogoji za prekinitvev postopka. Pri tej presoji pa se mora sodišče, kot je pravilno pojasnjeno v obrazložitvi sklepa, ravnati po

načelu ekonomičnosti, smotrnosti in pospešitve postopka. Reševanje predhodnega vprašanja sodišče prepusti matičnemu postopku zlasti takrat, ko je pričakovati, da bo zadeva tam kmalu rešena. V obravnavani zadevi je pritožnik predlagal prekinitev postopka do pravnomočne odločitve v nepravdnem postopku, ki teče med strankama zaradi delitve skupnega premoženja. Iz sklepa pravilno izhaja, da bi bila v tej fazi postopka prekinitev postopka nesmotrna. Tudi sicer je odločitev, ali bo samo reševalo predhodno vprašanje ali ne, v dispoziciji sodišča, ne pa strank.

5. Pritožbeno sodišče je zato zavrnilo neutemeljeno pritožbo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje na podlagi 2. odstavka 365. člena ZPP.

**Datum zadnje spremembe:** 16.11.2011