

Sodišče: Višje sodišče v Ljubljani

Oddelek: Civilni oddelek

ECLI: ECLI:SI:VSLJ:2005:III.CP.1040.2005

Evidenčna številka: VSL48507

Datum odločbe: 06.04.2005

Področje: IZVRŠILNO PRAVO

Institut: izvršba na plačo - zaključek izvršilnega postopka

Zveza: ZIZ člen 34, 34/3, 34, 34/3.

Jedro

Stadij oprave dovoljene izvršbe se konča z zadnjim izvršilnim dejanjem, s katerim se upnikova terjatev poplača oziroma s sklepom o ustavitvi postopka zaradi brezuspešnosti izvršbe.

Izrek

Pritožbi se ugodi, sklep se v izpodbijanem delu (točka 2. in 3. izreka sklepa) razveljavi in se zadeva v tem obsegu vrne sodišču prve stopnje v nadaljnji postopek.

Pritožbeni stroški so nadaljnji izvršilni stroški.

Obrazložitev

V 2. točki izreka izpodbijanega sklepa je sodišče prve stopnje zavrnilo upnikov predlog, da se izvršba nadaljuje z drugim izvršilnim sredstvom in svojo odločitev oprlo na določbo 1.1.3. I. odst. 269.a člena Sodnega reda, ker meni, da je z odčrtanjem izvršilne zadeve izvršba končana. Zato bo upnik moral po oceni sodišča vložiti nov predlog na podlagi sodbe Okrajnega sodišča v Kočevju kot izvršilnega naslova.

Proti sklepu se pritožuje upnik, uveljavlja vse tri pritožbene razloge in sodišču druge stopnje predlaga spremembo oziroma razveljavitev sklepa v izpodbijanem delu (2. in 3. točka izreka).

Navaja, da izvršilni postopek ni bil končan, saj sklep o izvršbi ni bil razveljavljen in sodišče izvršbe ni ustavilo (133. člen ZIZ).

Upnik je pravočasno, še preden je bilo jasno, ali bo izvršba na plačo uspešna, predlagal nadaljevanje izvršbe z novim izvršilnim sredstvom (3. odst. 34. čl. ZIZ). Upnik stroškov ni dolžan nositi, ker so nastali po izključni krivdi dolžnika, kar v pritožbi podrobneje pojasnjuje.

Pritožba je utemeljena.

ZIZ je v 34. in 35. čl. uvedel koncept ene izvršbe z vsemi dovoljenimi izvršilnimi sredstvi ter z možnostjo naknadnih dodatnih ali pa nadomestnih izvršilnih sredstev. Po določbi 3. odst. 34. čl. ZIZ namreč lahko sodišče do konca izvršilnega postopka tudi na predlog upnika dovoli poleg že dovoljenih sredstev oziroma predmetov,

izvršbo še z drugimi sredstvi in na drugih predmetih oziroma namesto že dovoljenih sredstev in predmetov z drugimi sredstvi oziroma drugimi predmeti. Osrednje vprašanje je, ali je bil v obravnavanem primeru izvršilni postopek končan pred vložitvijo upnikovega predloga za nadaljevanje izvršbe z novim izvršilnim sredstvom - rubežem, hrambo, ocenitvijo in prodajo premičnin (dne 1.4.2004). Iz podatkov v spisu izhaja, da upnikova terjatev ni bila poplačana, izvršilni postopek pa zaradi eventuelne brezuspešnosti izvršbe tudi ni bil ustavljen. Stadij oprave dovoljene izvršbe se konča z zadnjim izvršilnim dejanjem, s katerim se upnikova terjatev poplača oziroma s sklepom o ustavitvi postopka zaradi brezuspešnosti izvršbe. Zato je odločitev prvega sodišča, ki je pravočasen upnikov predlog za nadaljevanje izvršbe z novim izvršilnim sredstvom zavrnilo, materialnopravno zmotna in neutemeljeno oprta na določbe Sodnega reda, ki v citiranem delu urejajo zgolj odčrtanje zadeve, ne pa tega, kdaj je izvršilni postopek končan.

Zaradi povedanega je sodišče druge stopnje pritožbi upnice ugodilo in v izpodbijanem delu razveljavilo sklep sodišča prve stopnje po določbi 3. točke 365. člena ZPP v zvezi s členom 15 ZIZ.

V nadaljevanju postopka bo moralo prvo sodišče ponovno odločiti o upničinem predlogu, pa tudi o dolžniku prisojenih stroških in pri tem odgovoriti na trditve upnice v pritožbi glede stroškovne odločitve, svojo odločitev pa obrazložiti tako, da jo bo mogoče preizkusiti.

Odločitev o stroških upnice v zvezi s pritožbo temelji na določbi 3.

odst. 165. čl. ZPP v zvezi s čl. 15 ZIZ.

Datum zadnje spremembe: 23.08.2009