



**R E P U B L I K A
S L O V E N I J A
V I Š J E
D E L O V N O
I N S O C I A L N O
S O D I Š Č E**

VDS sklep Pdp 1355/2004

Sodišče: Višje delovno in socialno sodišče

Oddelek: Oddelek za individualne in kolektivne delovne spore

ECLI: ECLI:SI:VDSS:2006:VDS.PDP.1355.2004

Evidenčna številka: VDS03455

Datum odločbe: 26.01.2006

Področje: DELOVNO PRAVO

Institut: redna odpoved - odpovedni razlog - reorganizacija

Zveza: ZDR člen 88, 88/1, 88/1-1, 88, 88/1, 88/1-1.

Jedro

Podan je poslovni razlog za redno odpoved PZ po 1. alineji 1.

odstavka 88. člena ZDR, če je dokazano, da je zaradi spremembe

lastnika tožene stranke in posledično reorganizacije del pri

toženi stranki prenehala potreba po delu tožnika, zaposlenega na

delovnem mestu "referent za kataster in banko cestnih podatkov".

Izrek

Pritožbi se ugodi, izpodbijana sodba se razveljavi in zadeva vrne

sodišču prve stopnje v novo sojenje.

Obrazložitev

Sodišče prve stopnje je z izpodbijano sodbo razveljavilo redno odpoved pogodbe o zaposlitvi tožnika z dne 2.10.2003, toženi stranki je naložilo, da je dolžna tožnika z dnem prenehanja delovnega razmerja vrniti nazaj na delo, ga prijaviti v socialno zavarovanje po osnovi 149.657,00 SIT, mu vpisati v delovno knjižico delovno dobo ter mu povrniti stroške postopka v znesku 150.975,00 SIT z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dne 18.5.2004 dalje do plačila. Glede stroškov tožene stranke je odločilo, da jih nosi navedena stranka sama. Ugotovilo je, da tožena stranka ni pravilno odpovedala pogodbe o zaposlitvi tožnika, saj bi ga morala prekvalificirati in razporediti na ustrezno delovno mesto. Tožena stranka se je pritožila zoper sodbo iz vseh pritožbenih razlogov po določbi 1. odst. 338. čl. Zakona o pravnem postopku (ZPP, Ur. l. RS, št. 26/99 - 2/04), ki se v skladu z določbo 1. odst. 14. čl. Zakona o delovnih in socialnih sodiščih (ZDSS, Ur. l. RS št. 19/94) uporablja tudi v postopkih pred delovnimi sodišči. Navaja, da se je sodišče v svojih razlogih oprlo zgolj na izpoved kadrovske delavke Z. M., pa še to zmotno in brez povezave z izpovedbami ostalih prič kot tudi z listinkimi dokazi. Ni upoštevalo tožnikove izpovedbe, da se je njegovo delo referenta za kataster in BCP, za katero je imel sklenjeno zadnjo pogodbo o zaposlitvi, v celoti ukinilo. Opravila iz tega delovnega mesta so bila razdeljena na druge delavce, nekatera pa

se ne izvajajo več. V spornem času je postala njen lastnik družba SGP P., ki je prevzela celotno dejavnost novogradenj. Pri njej je ostala samo dejavnost asfaltiranja, ki so jo opravljali izključno fizični delavci. Tožnik glede zaposlitve v nobenem primeru ni mogel konkurirati s takšnim profilom delavcev. Poleg tega je zmotna ugotovitev v sodbi, da se je pri njej na novo zaposlila delavka v skladišču. Zato predlaga, da pritožbeno sodišče spremeni sodbo tako, da tožnikove zahtevke v celoti zavrne oz. podrejeno, da jo razveljavi in zadevo vrne sodišču prve stopnje v novo sojenje.

Pritožba je utemeljena.

Pritožbeno sodišče je preizkusilo sodbo v mejah pritožbenega izpodbijanja in po uradni dolžnosti pazilo na bistvene kršitve določb postopka ter pravilno uporabo materialnega prava (2. odst. 350. čl. ZPP). Po takšnem preizkusu je ugotovilo zmotno ugotovljeno dejansko stanje glede zmožnosti tožnika za nadaljevanje delovnega razmerja pri toženi stranki, zaradi česar je pri sprejeti odločitvi zmotno uporabilo materialno pravo.

Poleg tega je ugotovilo nasprotja v obrazložitvi sodbe, ki se nanašajo na izpovedbe prič in tožnika, kar predstavlja bistveno postopkovno kršitev iz določbe 14. tč. 2. odst. 339. čl. ZPP in razlog za razveljavitev izpodbijane sodbe.

Iz izvedenih dokazov je razvidno, da je tožena stranka redno odpovedala tožniku pogodbo o zaposlitvi iz poslovnih razlogov,

ker je ocenila, da je postalo tožnikovo delo na delovnem mestu referenta za kataster in BCP na podlagi pogodbe o zaposlitvi z dne 24.3.2003 nepotrebno. Tožena stranka je o teh razlogih pisno obvestila tožnika ter mu nato dne 2.10.2003 v rokih iz določbe 5. odst. 88. čl. Zakona o delovnih razmerjih (ZDR, Ur.l. RS, št. 42/2002) redno odpovedala pogodbo o zaposlitvi. Tožena stranka je v pisni odpovedi obrazložila, da se je zaradi novega lastnika s strani družbe SGP Pomgrad, ki je prevzela vso dejavnost njenih novogradenj, v celoti zmanjšalo tožnikovo delo na bazi cestnih podatkov, dela katastra signalizacije pa so se prerazporedila na vodjo signalizacije. Navedena dejstva je potrdil tožnikov nadrejeni delavec J. K., ki je izpovedal, da je tožena stranka po novem izvajala samo dejavnost asfaltiranja, v kateri pa tožnikovo delo zaradi prerazporeditve opravil ni bilo več potrebno. Na takšna dejstva se je v svoji izpovedbi sklicevala še priča Z.. Poleg tega je tudi tožnik izpovedal, da so se zaradi novega lastnika tožene stranke zmanjšale potrebe po njegovem delu. Po ugotovitvi pritožbenega sodišča navedena dejstva v celoti dokazujejo prenehanje potreb po opravljanju tožnikovega dela iz ekonomskih in organizacijskih razlogov (1. odst. 88. čl. ZDR). Sodišče prve stopnje se v izpodbijani sodbi do navedenih ugotovitev ni v ničemer opredelilo. Zavzelo je zgolj stališče glede možnosti tožnikovega nadaljevanja z delom pri toženi

stranki (3. odst. 88. čl. ZDR) ter pri tem zmotno povzemalo izpovedbo priče Z., ki je namreč izpovedala, da je prišlo z dnem 1.7.2002 (to je več kot leto dni pred tožnikovo odpovedjo pogodbe) iz družbe SGP P. k toženi stranki cela asfalterska enota z 20 operativnimi delavci, vključno z dvema gradbenima tehnikoma. Nadalje je izpovedala, da se nova delavka H. M. ni zaposlila pri toženi stranki, temveč pri drugi družbi, to je VGP M.. To pomeni, da navedena delavka, čeprav je lahko določena dela izvajala tako za večinskega lastnika kot toženo stranko, nikoli ni bila v delovnem razmerju pri toženi stranki. Po ugotovitvi pritožbenega sodišča gre pri teh dejstvih (glede na to, da je tožnik po izpovedbi priče J. K. gimnazijski maturant), za razloge ki ne izkazujejo možnosti za nadaljevanje tožnikovega dela pri toženi stranki z ustrezno razporeditvijo oz. prekvalifikacijo v skladu z določbo 3. odst. 88. čl. ZDR. Pritožbeno sodišče je zaradi tako nasprotujočih razlogov in zmotno ugotovljenega dejanskega stanja razveljavilo izpodbijano sodbo ter vrnilo zadevo sodišču prve stopnje v novo sojenje. Sodišče bo moralo v ponovljenem postopku presoјati zadevo v skladu z ugotovitvami tega sklepa. Ko bo dopolnilo postopek v nakazani smeri in pravilno ugotovilo dejansko stanje, bo lahko v zadevi ponovno razsodilo.

Datum zadnje spremembe: 23.08.2009