

**Sodišče:** Vrhovno sodišče

**Oddelek:** Civilni oddelek

**ECLI:** ECLI:SI:VSRS:2023:II.DOR.514.2022

**Evidenčna številka:** VS00063796

**Datum odločbe:** 11.01.2023

**Opravična številka II.stopnje:** VSM Sodba I Cp 631/2022

**Senat:** mag. Matej Čujovič (preds.), Tomaž Pavčnik (poroč.), mag. Nina Betetto

**Področje:** CIVILNO PROCESNO PRAVO - OBLIGACIJSKO PRAVO - POGODBENO PRAVO - ZAVAROVALNO PRAVO

**Institut:** predlog za dopustitev revizije - plačilo odškodnine - zavarovalna pogodba - zavarovanje splošne odgovornosti - direktna tožba - višina odškodnine - odbitna franšiza - dopuščena revizija

**Zveza:** ZPP člen 367a, 367a/1, 367c, 367c/3

## Jedro

Revizija se dopusti glede vprašanja, ali je materialnopravno pravilna odločitev sodišča druge stopnje, ki ni upoštevalo pogodbeno dogovorjene odbitne franšize in je odškodnino prisodilo mimo pogodbениh določil.

## Izrek

Revizija se dopusti glede vprašanja, ali je materialnopravno pravilna odločitev sodišča druge stopnje, ki ni upoštevalo pogodbeno dogovorjene odbitne franšize in je odškodnino prisodilo mimo pogodbениh določil.

## Obrazložitev

1. Tožnica se je poškodovala v delovni nezgodi 8. 6. 2016, ko je kot čistilka, zaposlena pri zavarovancu toženke, čistila pripravljalnico mesarije trgovine A., pri čemer ji je zdrsnilo na spolzkih tleh, da je izgubila ravnotežje in padla ter se pri tem telesno poškodovala. Pravdni stranki sta dosegli soglasje glede temeljne zahtevke, pri čemer sta ugotovili, da je tožbeni zahtevek po podlagi utemeljen v deležu 85%. Zavarovanec toženke je imel v času škodnega dogodka pri toženki sklenjeno polico za zavarovanje splošne odgovornosti z odbitno franšizo oz. soudeležbo zavarovanca pri škodi v višini 10%, vendar ne manj kot 250,00 EUR in ne več kot 2.000,00 EUR.

2. Sodišče prve stopnje je razsodilo, da je toženka dolžna tožnici plačati odškodnino v višini 4.416,31 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 9. 9. 2018 dalje (po odštetju zneska iz naslova soprispevka ter odbitne franšize), v presežku je tožbeni zahtevek zavrnilo.

3. Pritožbeno sodišče je pritožbi toženke delno ugodilo in sodbo sodišča prve stopnje spremenilo tako, da je tožnici prisojeno odškodnino znižalo na znesek 2.527,02 EUR, saj je zaključilo, da tožnica ni uspela dokazati, da je upravičena do odškodnine iz naslova duševnih bolečin zaradi zmanjšanja življenjskih aktivnosti.

4. Zoper takšno sodbo vlaga toženka predlog za dopustitev revizije. V njem predlaga, da se revizija dopusti glede vprašanja:

- Ali je materialnopravno pravilna odločitev sodišča druge stopnje, ki ni upoštevalo pogodbeno dogovorjene odbitne franšize in je odškodnino prisodilo mimo pogodbenih določil?

5. Predlog je utemeljen.

6. Vrhovno sodišče dopusti revizijo, če je od njegove odločitve mogoče pričakovati odločitev o pravem vprašanju, pomembnem za zagotovitev pravne varnosti, enotne uporabe prava ali za razvoj prava prek sodne prakse (prvi odstavek 367.a člena Zakona o pravnem postopku, v nadaljevanju ZPP).

7. Pogoji za dopustitev revizije iz prvega odstavka 367.a člena ZPP so v obravnavanem primeru izpolnjeni glede pravnega vprašanja, opredeljenega v izreku sklepa. Vrhovno sodišče je zato revizijo dopustilo (tretji odstavek 367.c člena ZPP).

8. Vrhovno sodišče je odločalo v senatu, navedenem v uvodu sklepa. Odločitev je sprejelo soglasno (sedmi odstavek 324. člena ZPP).

**Datum zadnje spremembe:** 16.02.2023