

Sodišče: Vrhovno sodišče

Oddelek: Delovno-socialni oddelek

ECLI: ECLI:SI:VSRS:2022:VIII.R.17.2022

Evidenčna številka: VS00063238

Datum odločbe: 15.11.2022

Senat: mag. Marijan Debelak (preds.), Samo Puppis (poroč.), mag. Aleksandra Hočevar Vinski

Področje: CIVILNO PROCESNO PRAVO - DELOVNO PRAVO

Institut: spor o pristojnosti - določitev drugega stvarno pristojnega sodišča (delegacija)

Zveza: ZPP člen 67

Jedro

Okoliščina, da je zakoniti zastopnik tožeče stranke mož sodnice, ki opravlja funkcijo sojenja na stvarno in krajevno pristojnem delovnem sodišču, večinski lastnik tožeče stranke pa član njene širše družine, bi lahko vzbudila dvom o nepristranskosti sodišča in s tem tudi dvom v nepristranskost sojenja v konkretni zadevi.

Izrek

Za odločanje v tem sporu se določi Delovno sodišče v Celju.

Obrazložitev

1. Tožeča stranka je pri Delovnem sodišču v Mariboru vložila tožbo, v kateri od toženca zahteva plačilo odškodnine 8.301,19 EUR in kapitaliziranih obresti v višini 1.977,77 EUR, vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve tožbe dalje do plačila. Poleg tega zahteva tudi povračilo pravnih stroškov.

2. Predsednica Delovnega sodišča v Mariboru je predlagala, da vrhovno sodišče določi drugo stvarno pristojno sodišče za odločanje, saj je tožeča stranka družinsko podjetje družine A., v katerem je član te družine večinski lastnik (80 % lastniški delež A. A.), direktor te družbe pa je mož sodnice mag. B. B. Meni, da bi lahko okoliščina, da je zakoniti zastopnik tožeče stranke mož sodnice, ki opravlja sodniško funkcijo na stvarno in krajevno pristojnem Delovnem sodišču v Mariboru, večinski lastnik tožeče stranke pa član njene širše družine, vzbudila dvom o objektivni nepristranskosti sodišča in s tem dvom v nepristranskost sojenja v konkretni zadevi.

3. Na podlagi 67. člena Zakona o pravdnem postopku (Ur. list RS št. 26/99 in nadalj.; ZPP), lahko vrhovno sodišče na predlog stranke ali pristojnega sodišča določi drugo stvarno pristojno sodišče, da postopa v zadevi, če je očitno, da se bo tako lažje opravil postopek, ali če so za to drugi tehtni razlogi.

4. Okoliščina, da je zakoniti zastopnik tožeče stranke mož sodnice, ki opravlja funkcijo sojenja na stvarno in krajevno pristojnem Delovnem sodišču v Mariboru, večinski lastnik tožeče stranke pa član njene širše družine, bi lahko vzbudila dvom o nepristranskosti sodišča in s tem tudi dvom v nepristranskost sojenja v konkretni zadevi. To pomeni, da je podan tehten razlog, da o tožbenem zahtevku ne odloča stvarno in krajevno pristojno Delovno sodišče v Mariboru.

5. Vrhovno sodišče je zato predlogu za določitev drugega stvarno pristojnega sodišča ugodilo in za odločanje v tej zadevi določilo krajevno najbližje stvarno pristojno sodišče, to je Delovno sodišče v Celju.

Datum zadnje spremembe: 16.02.2023