

Sodišče: Višje sodišče v Kopru
Oddelek: Gospodarski oddelek
ECLI: ECLI:SI:VSKP:2005:II.CPG.381.2004
Evidenčna številka: VSK01602
Datum odločbe: 08.09.2005
Področje: IZVRŠILNO PRAVO
Institut: neobrazložen ugovor
Zveza: ZIZ člen 53, 53/2, 53, 53/2.

Jedro

Dejstva, ki jih dolžnik zatrjuje v ugovoru morajo biti takšna, da bi na njihovi podlagi v morebitni pravdi lahko prišlo do zavrnitve upnikovega zahtevka, če bi se ta dejstva izkazala za resnična. V obravnavanem primeru pa pritožbeno sodišče ugotavlja, da dolžnik v pritožbi niti ne zatrjuje, da upniku ni dolžan zahtevanega zneska.

Izrek

Pritožba dolžnika se zavrne in se p o t r d i izpodbijani sklep sodišča prve stopnje.

Obrazložitev

Z izpodbijanim sklepom je sodišče prve stopnje zavrnilo ugovor dolžnika zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine. Ugotovilo je, da dolžnik v ugovoru ni uveljavljal razlogov, ki preprečujejo izvršbo v smislu določili 55. čl. ZIZ, prav tako pa tudi ni predložil dokazov in navajal dejstev, ki bi utemeljevali ugovor v smislu navedenega. Zato je štelo, da ugovor ni obrazložen in ga je zavrnilo.

Proti navedenemu sklepu je dolžnik vložil pritožbo, v kateri smiselno navaja, da tudi sam ugotavlja, da razlogi, ki jih je uveljavljal v svojem ugovoru, in sicer, da ni zmožen plačati obveznosti in kaj ga je do tega privedlo, niso upoštevni. Ugotavlja, da zakonodaja ne upošteva, da televizija in internet vztrajno zapirata ljudi v stanovanjske domove, tako da se ti ne družijo in ne poznajo več med seboj. Ne upošteva tudi tega, da ni nobenega zakona, ki bi lahko razložil monopol televizije ali interneta.

Pritožba ni utemeljena.

Tudi po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje zavzelo pravilno stališča, ko je v izpodbijanem sklepu ugotovilo, da ugovor dolžnika ni utemeljen in ga je iz tega razloga zavrnilo. Ugovor zoper sklep o izvršbi namreč mora biti obrazložen, kar pomeni, da mora dolžnik ob navedbi dejstev, s katerimi ga utemeljuje, predložiti tudi dokaze. Dejstva, ki jih dolžnik zatrjuje v ugovoru pa morajo biti takšna, da bi na njihovi podlagi v morebitni pravdi lahko prišlo do zavrnitve upnikovega zahtevka, če bi se ta dejstva izkazala za resnična. V obravnavanem primeru pa pritožbeno sodišče ugotavlja, da dolžnik v pritožbi niti ne zatrjuje, da upniku ni dolžan zahtevanega zneska, pač pa le smiselno navaja kateri razlogi so ga privedli do tega, da svoje obveznosti do njega ni poravnal. Kot bi bilo razumeti iz njegovih navedb pa naj bi bili ti razlogi v tem, ker ljudje zaradi televizije in interneta ne obiskujejo predstav, kar pomeni, da ima omejene prihodke. To pa tudi po mnenju pritožbenega sodišča niso dejstva, da bi na njihovi podlagi lahko prišlo do zavrnitve upnikovega zahtevka. Zato je pritožbeno sodišče pritožbo dolžnika zavrnilo kot neutemeljeno in potrdilo izpodbijani sklep sodišča prve stopnje.

Datum zadnje spremembe: 23.08.2009